

Odluka:

**PŽ 4317/2023-3**

#### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 4317/2023-3

**Datum odluke:** 30.01.2024

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

#### Tekst

Poslovni broj: 10 PŽ-4317/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice, i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom O. J. H., OIB B1, A1, odlučujući o žalbi predstečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-430/2023-19 od 24. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2024.

riješio je

Odbacuje se žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar od 27. listopada 2023., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-430/2023-19 od 24. listopada 2023. utvrđene su tražbine vjerovnika (točka I. izreke) te je određeno da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči.

2. Protiv navedenog rješenja, odnosno sadržajno protiv dijela točke I.7. izreke, žalbu je podnio stečajni vjerovnik



Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe čl. 65. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) time što je utvrdio postojanje njegove tražbine u punom iznosu, iako je dio potraživanja nedospjelo, a kako je naveo u svojoj prijavi. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se u pobijanom rješenju razlikuju njegove dospjele i nedospjele tražbine.

3. Žalba nije dopuštena.

4. Odredbom čl. 35. st. 1. SZ-a određeno je da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku iz čega je razvidno da u predstečajnom postupku odredbe Stečajnog zakona ne razlikuju tražbine u odnosu na njihovo dospijeće već je relevantno samo jesu li tražbine nastale prije otvaranja predstečajnog postupka.

5. Prema tome, tražbina žalitelja priznata je u punom iznosu, a s obzirom na to da se ne razlikuju dospjele i nedospjele tražbine priznate su obje, odnosno njihov zbroj jer su nastale, arg. odredba čl. 65. st. 3. SZ-a. Dakle, žaliteljev zahtjev prvostupanjski sud prihvatio je u cijelosti pobijanom odlukom pa žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe.

6. Navedeno slijedi i iz odredbe čl. 62. st. 1. SZ-a jer tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak, premda je uredno bio obaviješten o njegovu otvaranju, može se namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi dotični vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu. Tako da kada bi se tražbina na taj način izostavila iz Plana restrukturiranja njegova pravila bi se i dalje odnosila na nju i ona bi se ispunjavala prema njegovim određenjima, stoga je stav ovog suda da i iz ove odredbe proizlazi da žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja.

7. Budući da je tražbina vjerovnika priznata u punom iznosu sud je primjenom odredbe čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, zbog nedostatka pravnog interesa, odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 30. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća

Jagoda Crnokrak